

EL GRANO DE ARENA

n° 141 – Miércoles 29 de mayo de 2002.

GLOBALIZAR LA LUCHA AGRARIA

En este número

---

1. Conclusiones del Foro Social Transatlántico que tuvo lugar en Madrid entre los días 13 y 19 de mayo del 2002.

1.- Al comienzo del milenio en América Latina hay más injusticia, más pobreza y más desigualdad y sus gentes están más lejos de la democracia y de la ciudadanía. Los regímenes neoliberales han incrementado estos rasgos profundizando el sufrimiento social.

2.- La implantación de estos regímenes ha venido precedido en muchos casos de la acción de dictaduras terroristas, única respuesta de las clases dominantes a las aspiraciones de cambio y justicia social de los pueblos, y preparación de una sociedad de súbditos del Imperio.

3.- Esta reacción ha sido apoyada y en muchos casos dirigida por agencias de Estados Unidos. En la actualidad esta intervención se enmarca en un dispositivo global de guerra decretado por el Presidente Bush con el pretexto del 11-S, apoyada por países europeos.

4.- El Plan Colombia, el golpe en Venezuela, y la continuación de las/los desaparecidas/os y las acciones del paramilitarismo forman parte de este dispositivo. Terrorista es ahora todo el que

conteste el orden imperial (Sin Tierra, piqueteros, indígenas, etc.)

5.- La carga de la Deuda fraudulenta contraída por gobernantes corruptos y dictaduras diversas, hipoteca el porvenir de varias generaciones latinoamericanas, y reduce las posibilidades de una política redistributiva y de justicia social.

6.- En esta Cumbre, la UE no ha sido capaz de presentar una alternativa justa de relaciones económicas y comerciales con América Latina. Desconoce su realidad cuando bendice "los procesos democráticos generalizados" e ignora el sufrimiento social denunciado, ofrece falsas soluciones con acuerdos bilaterales y preferenciales, y compite con EEUU por la dominación de los mercados de oferta (especialmente provisión de servicios públicos, agua, energía, etc,) y demanda (automóviles, comunicaciones, etc.). El movimiento sindical europeo debe ser responsable de evitar la no consumación de este orden injusto.

7.- Buena parte del patrimonio ecológico mundial del que son depositarios los pueblos de América Latina, se encuentra amenazado de destrucción irreversible y por la privatización vía patentes.

8.- A todo ello colabora la destrucción de la agricultura campesina y su sustitución por una agricultura muy intensiva, orientada hacia la exportación y crecientemente dominada por el agro-business.

9.- La identidad ciudadana se abandona y quiere ser sustituida por la condición de súbditos imperiales y consumidores-clientes.. La crisis permanente del Estado social y democrático de derecho y sus funciones más características, contribuyen a acelerar el proceso de descomposición social, el desenraizamiento cultural, y la caída en la anomia y la delincuencia, que sirve de justificación del dispositivo de represión y criminalización.

10.- Las resistencias diversas apuntan a un auténtico proceso constituyente de refundación de las sociedades latino-americanas con el protagonismo directo de sectores tradicionalmente excluidos de la acción política.

11.- Frente a la barbarie cotidiana de la civilización capitalista, nuevas formas de sociabilidad se están apuntando en América Latina para hacer frente a todo tipo de problemas, desde los más elementales (alimentación, trueque complejos. El derecho de rebelión proclamado tempranamente por los ciudadanos españoles en el XVI, y sancionado en el vigente Derecho Internacional, es la forma de expresión de esta nueva sociabilidad. Y en él reside la dinámica positiva de la evolución histórica frente a la negatividad y destrucción del tejido social por la civilización capitalista.

13.- La globalización no es un fenómeno inevitable. Es un proceso derivado de la ofensiva comenzada en los años setenta por EEUU y otros Estados capitalistas contra los derechos sociales y la democracia por contrarrestar los efectos amenazantes para su hegemonía imperial, de las luchas populares en todo el mundo. Es la marcha hacia el mercado mundial, la conversión del mundo y las gentes con todas sus necesidades en una mercancía.

14.- Detener esta máquina radicalmente inhumana, rechazando su lógica interna, y, por el contrario, defendiendo los valores que creíamos incorporados a nuestra vida - democracia, justicia, equidad - nos enfrenta irremisiblemente a este proyecto neoliberal destructor de la humanidad.

OTRA AMERICA ES POSIBLE - OTRO MUNDO ES POSIBLE FORO SOCIAL TRANSATLANTICO
Mayo 2002

2. ¿Hacia un bloque AL-EU?

Isaac Bigio*

La II cumbre de los 15 países de la UE más una treintena de naciones de Latino América y el Caribe se ha centrado en dos ejes: promover un intercambio comercial y luchar contra el terrorismo.

Para la UE América Latina no es uno de sus ejes principales. Pese a que al sur de los EU está la región del tercer mundo más occidentalizada, menos convulsiva y más adaptada a los sistemas de democracias liberales, América Latina tiene una participación relativamente marginal en el comercio y la producción mundiales.

Para AL la UE es fundamental. Para los países del cono sur es su principal socio comercial y para la mayor parte del resto es el segundo después de los EU. La UE es quien más inversiones no militares y más asistencia da a AL.

Al tratar de acercarse a la UE, los países latino americanos buscan nuevos mercados para sus productos de exportación y también un contrapeso hacia el creciente dominio de la única superpotencia que queda. Si bien los países de

la América Latina y Caribeña están metidos en el proyecto del ALCA y están en la OEA tras Norte América, hay una serie de puntos en los cuales hay diferendos con Washington. Países latino americanos y la UE pueden hacer declaraciones en favor de una nueva relación con Cuba, de respetar los acuerdos ambientalistas de Kyoto, de conformar un tribunal penal internacional, y otros puntos que no son del total agrado de la Casa Blanca.

América Latina y Caribeña es posiblemente la región del tercer mundo que menos violencia política tiene. Insurgencias armadas operan en México, Perú y Colombia. En el primer caso el zapatismo no busca derrocar al poder sino ir presionando a un diálogo. En el segundo la subversión ha quedado muy golpeada. En el caso colombiano el proceso de paz ha quedado trunco pero aún siga abierta una posibilidad para llegar a un entendimiento con el ELN y quizás eventualmente con las FARC.

En la primera cumbre de Río no se habló del terrorismo y en la cumbre iberoamericana de Lima (noviembre 2001) no se explicitó ningún grupo terrorista en las Américas. El incidir en la campaña anti-terrorista ha sido vista por algunos como un intento de no abordar los problemas más centrales: la desigualdad en el intercambio y la pobreza. Los intentos de los presidentes Aznar y Pastrana de transformar a las FARC en terroristas están preparando las condiciones para un escalamiento de la guerra interna en ese país que podría eventualmente crear una repetición de la violencia afgana o balcánica en plena Sudamérica.

El principal escollo para una mayor integración entre ambos continentes es el proteccionismo europeo sobre su producción rural. A pesar que Europa pide que América Latina abra más su comercio interno, la UE restringe las visas para que los latino-americanos puedan ir hacia esos países y mantienen aranceles altos para los productos agropecuarios generando graves pérdidas para exportadores del tercer mundo.

Chile y México son quienes más lejos han llegado en hacer acuerdos de libre comercio con la UE.

El intento de crear un acuerdo estratégico EU-LA tiene como objetivo permitir que ambas regiones acrecienten su intercambio comercial, al mismo tiempo que logran márgenes de autonomía sobre su común aliado estadounidense.

El gran pivote de dichos acuerdos es España, quien es el segundo inversionista extranjero en lo que fueron sus colonias americanas y quien aspira a tener su propia version de la Mancomunidad Británica de Naciones, la Comunidad Portuguesa-parlante o la Francofonía que tienen otros miembros de la UE.

El jefe de la oposición española ha caracterizado la política de Aznar en la cumbre como la de querer hacer un neo-colonialismo. Miles de manifestantes y una contra-cumbre del Foro Social Trans-atlántico se han reunido en Madrid para protestar por lo que ellos ven como un intento de crear más violencia y más opresión sobre el nuevo mundo.

Las posibilidades para que América Latina haga su propio bloque económico y político son mínimas debido a que ésta está dividida en diversos pactos sub-regionales y a que tanto los EU como la UE buscan que ésta forme parte de asociaciones económicas mayores con las potencias industrializadas.

Para la mayor parte de los gobiernos participantes la cumbre sería todo un éxito pues se habría ayudado en una coordinación bi-continental para mejorar el comercio y hacer frente al terrorismo.

*Analista Internacional, London School of Economics

3. Argentina y el FMI

Pablo Dávalos

En el año 2000, Argentina recibió un apoyo del FMI y de varios organismos internacionales de crédito de cerca de 50.000 millones de dólares. Era uno de los salvatajes más grandes que había recibido un país por parte de las multilaterales de crédito. La operación financiera tuvo un nombre militar: "blindaje", y se produjo por la constatación del agotamiento del modelo de ajuste, liberalización, privatización y tipo de cambio fijo en la Argentina.

Dos años despúes, y cuando el modelo liberal que Argentina había seguido tan fielmente no pudo sostenerse, el FMI y con él los mercados financieros internacionales, se niegan a desembolsar un solo dólar a la Argentina, mientras que el país se hunde en la recesión, la pobreza y la conflictividad social. En el ínterin, se han sucedido tres gobiernos y los indicadores sociales se muestran cada vez más preocupantes.

La cuestión es: ¿porqué el FMI ha intervenido en ocasiones peores que la crisis argentina y ahora se muestra reticente y demasiado exigente con quien fuera hace poco su mejor alumno? ¿qué

diferencias de fondo existen entre aquella operación financiera de 50 mil millones destinadas a sostener el modelo de convertibilidad y ajuste, y la actual recesión y crisis? Y ¿Porqué Argentina insiste tanto en golpear las puertas del FMI? ¿por qué no se busca un camino alternativo? ¿Pueden los créditos y el aval que el FMI otorgue a la Argentina salvarla de la crisis y empezar una real recuperación económica?

Una primera respuesta podría estar en el cambio de coyuntura internacional con la llegada al poder en EEUU de Bush, y una cohorte de políticos de derecha que han cuestionado duramente al FMI por su laxismo y por su supuesto intervencionismo en el mercado.

Según ellos, si un país quiebra, lo mejor es dejarlo a su suerte para que aprenda a futuro de sus errores. Pero, un análisis más atento muestra que la posición del FMI con respecto a Argentina, es más estratégica y política.

En efecto, la operación del año 2.000 y el blindaje de 50 millardos, obedecía a una lógica y a una necesidad: aquella de evitar el contagio de una crisis financiera que arriesgue las posiciones de portafolio de los inversores norteamericanos, básicamente los fondos de pensiones y los fondos mutuales. Después de la crisis asiática, era necesario atacar los efectos de contagio y aislar a los países que podían desencadenar una crisis financiera internacional que afecte directamente a los intereses de Estados Unidos. El FMI sabía que el modelo argentino no daba para más, y actuó para evitar que la crisis argentina desencadene una crisis financiera regional y mundial, y evitar que esa crisis golpee en especial a los inversionistas americanos.

Así, el blindaje financiero del año 2000, les permitió a los bancos americanos cubrir posiciones en sus balances e inversiones en Argentina, y asimismo cubrir la retirada de las inversiones de portafolio que los inversores institucionales americanos habían realizado en el país atraídos por las altas rentabilidades y las altas tasas de interés. Una vez cubiertas y resguardadas esas inversiones, el FMI emprendió la retirada. Quienes luego iban a ser golpeados con la crisis eran básicamente capitales europeos que habían invertido en el sector real de la economía a través de las privatizaciones, y que habían aprovechado la coyuntura favorable del tipo de cambio fijo, para garantizar un flujo permanente de divisas a sus países de origen y capitales regionales y argentinos.

Así, el FMI con respecto a la Argentina, actuó para garantizar intereses norteamericanos y una vez que esos intereses han sido en lo fundamental cubiertos y protegidos, ha optado por endurecer su posición y reclamar a la Argentina un ajuste más severo que los anteriores.

De esta manera, la apuesta por un compromiso con el FMI parece no resolver en nada las causas de la crisis, todo lo contrario, la agravan.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Información
info@alai.ecuanex.net.ec
URL: http://alainet.org

4. Efecto en América Latina de nuevos subsidios al agro de EEUU

Carlos Montero

Los subsidios al agro de Estados Unidos, por 180 mil millones de dólares en diez años, provocarán una baja artificial de los precios internacionales de los commodities, reducirán importaciones de bienes primarios latinoamericanos desde los países desarrollados y darán más competitividad mundial a los productos industriales estadounidenses, cuyas empresas tendrán insumos más baratos.

Este es el panorama al que se enfrentarán los agricultores de América Latina a partir de la promulgación el lunes 13 de mayo, por parte del presidente George W. Bush, de la Ley Agrícola votada cinco días antes por el Congreso, conocida como 'Acta de Seguridad Granjera e Inversión Rural 2002', que incrementa para los próximos seis años hasta 80% los aportes anteriores, en vez de bajarlos.

El presidente argentino, Eduardo Duhalde, criticó ante el diario La Nación el programa de subsidios agrícolas de Washington DC, "porque Estados Unidos pregona el librecambio, pero sólo cuando le conviene, y luego se transforman en proteccionistas obscenos".

El ingeniero agrónomo argentino Carlos Tallone, director de la consultora Passerieu, Tallone y Asociados, considera que estamos ante el lanzamiento de una estrategia continental en materia productiva.

La Unión Europea opina que EEUU -con los nuevos subsidios- ya no es una fuerza creíble para reducir distorsiones en la reforma agropecuaria que se promete lograr a nivel global desde hace 15 años, según mensaje

interno a sus embajadores en América Latina, al que Radio Nederland tuvo acceso. EEUU "guia a los granjeros en una vía altamente distorsionante de la producción", agrega el memo fechado en Bruselas, al aludir a "subsidios masivos a los agricultores estadounidenses, de entre 15.000 a 20.000 millones de dólares anuales durante una década".

La exigua promesa de negociar, era la única esperanza que sacaron los 18 países exportadores de bienes primarios del Grupo de Cairns, de la última cumbre de la Organización Mundial de Comercio. Pues los subsidios agrícolas globales multiplican por seis, los 50.000 millones de dólares que los países industrializados destinan a los países subdesarrollados.

La embajadora de la Unión Europea en Uruguay, Stella Zervoudaki, considera que se camina para atrás en las expectativas abiertas por la OMC, en noviembre pasado en Doha, Qatar.

El aporte a cada "granjero a tiempo completo" se traduce en 20.000 dólares anuales para los agricultores estado-unidenses y 14.000 dólares para sus pares comunitarios. El productor sojero paraguayo y asesor técnico de la Cámara de Cereales y Oleaginosas, Luis Enrique Cubilla, relató que recibió la novedad como un baldazo de agua fría durante un seminario que estaban dictando, precisamente, técnicos del gobierno de Estados Unidos, que buscaban convencerlos de aumentar su productividad con medios transgénicos.

Olas de inmigrantes a las ciudades, más urbanización, desempleo masivo ymás pobreza, es el pronóstico de Oxfam America, institución defensora del acceso de países pobres a mercados ricos. Esta ONG declaró su horror porque "para los agricultores pobres en los países en desarrollo, significa que los productos importados serán mucho más baratos de lo que pueden producir, por lo que los pequeños agricultores quedan fuera del negocio".

El director guatemalteco de Análisis Económico del Ministerio de Economía, Enrique Betancour, explicó que el impacto no tiene comparación, porque para Estados Unidos el agro representa 13% de su Producto Interno Bruto, mientras para Guatemala es el 75%. Este es el mismo temor del presidente de la Federación Nacional Campesina de Paraguay, Odilón Espínola, pues en su país la soja supera el 50% de las exportaciones y el algodón ocupa a 130.000 personas, que no tendrían medios de subsistencia si pierden más mercados.

Saltando orígenes y profesiones, la embajadora europea en Uruguay coincide con el pronóstico negativo del dirigente campesino paraguayo.

Las estadísticas de Eurostat, indican que Europa importa productos agropecuarios de países en desarrollo por 35.500 millones de dólares cada año y EEUU importa por 20.800 millones.

En sentido contrario, EEUU exporta a países en desarrollo bienes primarios por 24.800 millones de dólares cada año y los miembros comunitarios lo hacen en promedio por 16.000 millones de dólares.

La norma votada por el Congreso estadounidense prevé desbloquear más de 73.000 millones de dólares hasta 2007 en subvenciones públicas directas para los agricultores, justo cuando se había desplazado a EEUU al tercer lugar como productor mundial de soja, detrás de Brasil y Argentina.

El ingeniero Carlos Tallone trata de visualizar en su consultora las consecuencias, porque Argentina exporta el 70% de su producción de granos

Chile mantiene un intercambio de 7.000 millones de dólares con EEUU, su principal socio comercial, con el cual esperaba firmar un tratado antes de fin de año. Y aunque para el presidente George W Bush, la Ley Agrícola "es generosa y brinda una red de seguridad a los agricultores sin alentar una sobreproducción o una baja de los precios", ya los exportadores chilenos esperan un impacto aproximado de 1.500 millones de dólares. Por ello respondió, mediante el jefe negociador del acuerdo con EEUU, Osvaldo Rosales, que se trata de "una muy mala señal de parte de quien aspiraría a encabezar un proceso mundial de liberación comercial".

Es lo que también expresa Luis Enrique Cubilla, de la cámara sojera paraguaya, quien prevé pérdidas no sólo en precios, sino en captación de capitales.

Odilón Espínola, el líder campesino paraguayo que en marzo condujo una marcha de agricultores hasta el Congreso y la Presidencia, se concentró en lo que significa la pérdida de competitividad.

Brasil estima sus pérdidas en 2.500 millones de dólares. Y aún estudia si llevará a la OMC la disputa con los estadounidenses por subvenciones a la soja y la que mantiene con la

Unión Europea por subsidios al azúcar ante temor a represalias. Su gobierno advirtió que podría optar por "acuerdos bilaterales y multilaterales con otros países latinoamericanos" en vez del Area de Libre Comercio de las Américas para el 2005. El presidente brasileño, Fernando Henrique Cardoso, criticó "que la incompetencia de algunos, sobre todo en el área agrícola, sigue prevaleciendo sobre los intereses de muchos".

Por su parte en Uruguay, que inicia tratativas con EEUU para un acuerdo bilateral a pesar de sus socios del Mercosur, el presidente Jorge Batlle relativizó el impacto, diciendo que se emparejaban así los norteamericanos con los subsidios europeos. Pero la delegación de la Unión Europea ya empieza a enumerar productos primarios y agroindustriales uruguayos que encontrarán problemas.

El gobierno de Vicente Fox considera que este paquete daña "de manera innecesaria los intereses de México", mientras el gobierno colombiano llamó a un "frente común" para desmontar subsidios, en el marco de la Comunidad Andina de Naciones, cuyo presidente temporario, el primer mandatario de Bolivia, Jorge Quiroga, convocó a "la apertura de mercados de los países desarrollados".

El ministro brasileño de Agricultura, Marcus Vinicius Pratini de Moraes, fue más allá que sus pares del continente, y ya dijo que los nuevos subsidios del gobierno estadounidense al agro inviabilizan las negociaciones del ALCA y comprometen las de la OMC. La frase impactó como advertencia, justo cuando gobernantes de toda América Latina y el Caribe llegaban a Madrid para avanzar pactos interregionales con la Unión Europea.

La aceleración de acuerdos arancelarios entre Latinoamérica y Europa, y la paralela traba a las tratativas comerciales panamericanas con Estados Unidos -cuyo presidente no consigue la Autoridad de Promoción Comercial para negociar con manos libres- podrían ser las primeras consecuencias del paquete de subsidios de Bush y que marcarán las relaciones hemisféricas de los próximos años.

Para Radio Nederland, desde LA SINTESIS MERCOSUR, Carlos Montero 2002.05.17
Lea abajo informe que realizamos para Radio Nederland de Holanda
http://www.rnw.nl/informarn/html/act020516_subsidios.html

5. José Bové pidió "globalizar" la lucha agraria de Chávez

El líder campesino francés José Bové, uno de los iconos de la resistencia a la globalización, respaldó ayer la reforma agraria impulsada por el presidente venezolano Hugo Chávez. "Nuestra lucha no es sólo una lucha internacional, sino también una lucha por transformar la realidad en los países"

Bové se expresó ante miles de asistentes a una reunión campesina en Maracay, donde analizó la Ley de Tierras. Entre tanto, en España, el presidente Chávez sostuvo encuentros con sus homólogos en la II Cumbre entre la Unión Europea y los países de Latinoamérica.

San Francisco .- El líder campesino francés José Bové, uno de los iconos de la resistencia a la globalización del capitalismo, respaldó la reforma agraria impulsada por el presidente venezolano Hugo Chávez y rechazada por la oposición que el mes pasado se alió con militares para sacarlo fugazmente del poder

Globalizar la lucha para globalizar la esperanza", exclamó en español ante medio centenar de campesinos afines a Chávez llegados desde varios estados venezolanos hasta una hacienda en San Francisco, 150 kilómetros al suroeste de Caracas.

Llegado el martes desde París tras sortear obstáculos derivados de un juicio iniciado en Francia por atacar un restaurante de la cadena Mc Donalds, Bové asistió a un foro de periodistas, se reunió con Chávez y organizaciones locales y anoche regresaba a su país, dijeron sus colaboradores.

"Nuestra lucha no es sólo una lucha internacional, sino también una lucha por transformar la realidad en los países", dijo Bové.

Instó a las organizaciones sociales a "denunciar en cada país la realidad que es impuesta por los estados. Es lo que pasó en Argentina... donde todos los gobernantes que se sucedieron se vendieron al Fondo Monetario Internacional".

Bové marcó su apoyo a una polémica ley que habilita al Estado a expropiar tierras ociosas y entregarlas a labriegos. La oposición considera que esa ley lesiona el derecho de propiedad y la exigencia de su derogación es una de las banderas agitadas para sacar a Chávez del poder.

"Obligar a los propietarios a cultivar es un derecho colectivo fundamental de la población de Venezuela", dijo, y, bajo aplausos, añadió:

"Quienes condenan la ley de tierras juegan contra el país".

Bové ironizó ante el hecho de que su prédica contra las multinacionales, Estados Unidos y los organismos internacionales le haya valido el mote de "terrorista global".

"Me siento orgulloso de esta situación porque estoy en buena compañía con el presidente Chávez", afirmó.

Bové censuro al presidente George W.Bush por su reciente decisión de aumentar los subsidios a su producción agropecuaria estadounidense. Dijo que esa decisión es una nueva muestra del poder hegemónico que Estados Unidos quieren imponer.

"Es un escándalo", exclamó Bové a la política agrícola que aplica Bush. "Estados Unidos ya no se contenta con enviar misiles y bombas por todo el mundo. No se contenta con querer controlar todo el petróleo del planeta, (ahora) quiere la guerra económica por el control del mercado internacional de la alimentación", dijo.

Bové llamó a los campesinos venezolanos a sumarse a las movilizaciones programadas para el 8 de junio ante la sede de la FAO en Roma, en donde ese organismo realizará su asamblea general anual.

Los invitó a enviar delegaciones a Roma para denunciar las políticas de subsidios que perjudican sus exportaciones y pidió que el gobierno de Chávez exponga en ese foro una postura en defensa de la "soberanía alimentaria".

Panorama digital
www.panodi.com

6. Las políticas que impone el FMI a países en desarrollo jamás las aceptaría el primer mundo

Las naciones que controlan la globalización han sido las únicas beneficiadas, sostiene Joseph Stiglitz

Las políticas impuestas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y Washington en el mundo en desarrollo jamás serían adoptadas en el primer mundo, afirmó el premio Nobel de Economía 2001 Joseph Stiglitz.

En entrevista con *La Jornada* y un grupo selecto de corresponsales extranjeros en su nueva sede en la Universidad de Columbia, el ex economista en jefe del Banco Mundial, ex jefe de asesores económicos del presidente Bill Clinton y experto en políticas económicas internacionales y globalización, revela la "hipocresía" de las políticas "mercadofundamentalistas" que forman el eje de las recetas del FMI y otras instituciones económicas multilaterales: lo bueno para el tercer mundo no es bueno para el primero.

"Las políticas que promueve el FMI en los países en desarrollo serían rechazadas por los países desarrollados", afirmó. Por ejemplo, la privatización del seguro social no puede avanzar políticamente dentro de Estados Unidos, sin embargo, esta es una exigencia para países como Argentina.

También presentó el caso de la liberalización comercial: a los países del tercer mundo se les demanda que desaparezcan sus subsidios, mientras que en Estados Unidos, Alemania y Francia los subsidios para el sector agrario y el acero se mantienen o se incrementan. "El fundamentalismo del mercado se promueve en el tercer mundo, el mismo que jamás se intentaría en Estados Unidos y otros países desarrollados", señaló, y agregó que esto es nada menos que una agenda política que se promueve.

Stiglitz consideró que estas recetas no toman en cuenta que las decisiones económicas de un país "no son asunto que pueda ser dejado sólo en manos de los tecnócratas", ya que tienen implicaciones sociales y políticas.

Resaltó que los únicos países que se han beneficiado de la globalización son aquellos que han tomado control de ésta para sus propios intereses, en lugar de seguir los mandatos del FMI y el llamado "consenso de Washington", que sólo se centra en las ideas del mercado como el mejor y único mecanismo para el desarrollo.

Stiglitz estimó que la globalización en sí no es el problema, sino la forma en que se maneja. En su nuevo libro *El malestar en la globalización*, señala que "son pocos los que defienden la hipocresía de pretender ayudar a los países subdesarrollados obligándolos a abrir sus mercados a los bienes de los países industrializados más adelantados, y al mismo tiempo protegiendo los mercados de éstos: esto hace a los ricos cada vez más ricos y a los pobres cada vez más pobres, y cada vez más enfadados".

Pero, sostuvo, hay indicios alentadores de que esta forma de promover la globalización está cambiando. En ese sentido destacó que con la presión de la sociedad civil en varias partes del mundo, de las protestas que se iniciaron en Seattle y se han repetido en muchas partes, y los desastres como Argentina y las economías de transición en el ex bloque socialista, el debate ha cambiado. Recordó que organismos como el FMI y el Banco Mundial a fin de cuentas son instituciones políticas vulnerables a la presión pública. Por lo tanto, se perciben algunos cambios, empezando por la retórica de estas organizaciones multilaterales

Stiglitz dijo que a la larga se requiere de una reforma estructural de las mismas organizaciones multilaterales que promueven estas políticas, pero "no es muy optimista" de que esto ocurrirá a corto plazo. Subrayó que en el FMI, Estados Unidos es el único país miembro con veto y, por lo tanto, todas las decisiones más importantes son, de hecho, decisiones de Washington

Pero propuso que estas instituciones sean "democratizadas" al insistir sobre "mayor transparencia y rendimiento de cuentas" ante el público. Subrayó que el "derecho a saber" cuáles son los votos y decisiones al interior de estas instituciones es una demanda clave para reformar sus prácticas. De hecho, hasta el momento, ni la legislatura estadunidense cuenta ahora con el derecho de saber cómo votó el representante de Estados Unidos dentro del FMI, y si este voto viola o no las leyes que el Congreso haya establecido.

Los gobiernos de los países sub-desarrollados se encuentran atrapados entre las demandas y condiciones del FMI con todas sus consecuencias sociales y políticas internas, y las crecientes protestas y alborotos populares provocados por éstas. Así, de repente enfrentan disturbios sociales que al llegar a cierto grado colocan a estos gobiernos entre la exigencia del FMI y las protestas.

Tal vez lo más notable, señaló, es ver qué tan pacientes han sido los pueblos de estos países, y el hecho de que no estallaron sino hasta ahora, como en el caso de Argentina.

Stiglitz, interrogado por *La Jornada* sobre qué hacer ante esos "pueblos tan pacientes", dijo que primero "sí tienen que reestructurar sus políticas económicas" y promover el desarrollo interno con los recursos humanos y naturales con que cuentan. Además, explicó, todo gobierno que no intente generar una alta tasa de empleo "no está cumpliendo con su deber democrático". Recomendó sobre todo no pedir prestado y entender que "esos mercados financieros son altamente volátiles" y que todos estos países tienen que buscar vivir dentro de los límites de sus bienes. Subrayó que se tiene que rechazar la idea de "mercados de capital abiertos", ya que "el sistema internacional financiero es inherentemente inestable".

Al reconocer la permanencia de la globalización, Stiglitz recomienda en su nuevo libro que la "comunidad global" que se ha establecido requiere ahora de una serie de reglas que "deben ser ¿y deben parecer? equitativas y justas, atender a los pobres y a los poderosos, y reflejar un sentimiento básico de decencia y justicia social. En el mundo de hoy, dichas reglas deben ser el desenlace de procesos democráticos; las normas bajo las que operan las autoridades y cuerpos gubernativos deben asegurar que éstos escuchen y respondan a los deseos y necesidades de los afectados por políticas y decisiones adoptadas en lugares distantes", escribió Stiglitz.

LA JORNADA, México, 17 de mayo 2002

7. El peligro de ser niños

Miguel Grinberg

Gabriela Azurduy Arrieta es boliviana y tiene 13 años. Audrey Cheynut tiene 17 y nació en Mónaco. El pasado 8 de mayo asumieron la representatividad de la infancia del planeta y dirigieron la palabra -hecho inédito en la historia-a la Asamblea General de Naciones Unidas, durante una sesión especial efectuada durante tres días. El día anterior, otros tres "menores" habían hecho lo mismo, ante el Consejo de Seguridad de la ONU: Wilmont Wungko (16) de Liberia, Eliza Kantardzic (13) de Bosnia-Herzegovina y José Cabral (17) de Timor Oriental.

No es justo dejar que sus palabras se las lleve el viento. Dijeron:

"Somos los chicos de la calle. Somos los chicos de la guerra. Somos las víctimas y los huérfanos del HIV-sida. Queremos un mundo apto para los niños, porque un mundo adecuado para nosotros

es un mundo adecuado para todos", (Gabriela y Audrey). "Hoy, los chicos de Liberia sufren por la guerra, estamos desnutridos por la guerra, morimos por la guerra", (Wilmont). "Lo mejor que pueden hacer es detener las guerras. Acá están tomando decisiones que pueden afectar al mundo. Espero que me escuchen", (Eliza).

"Algunos nacen sólo para sufrir y sufren cosas que no han causado. Lo que necesitamos de ustedes es paz", (José).

Hablaron ante unos 70 jefes de Estado (en su mayoría del Tercer Mundo), tres mil representantes gubernamentales y otros tres mil miembros de organizaciones no guberna-mentales. Su testimonio había sido convalidado por los 380 niños y adolescentes que habían deliberado durante el fin de semana anterior en el Foro Mundial de los Niños. De ellos, 69 provenían de 26 naciones de América y el Caribe (no hubo representación de la Argentina).

Kofi Annan, secretario general de la ONU, en su discurso de apertura dijo: "Los adultos han fracasado de forma deplorable en alcanzar las metas fijadas hace 12 años, los niños no deberían pagar por sus errores". Carol Bellamy, directora general del UNICEF (Fondo de la ONU para la Infancia), fue más directa: "Le estamos fallando a los niños. En el planeta hay 2.100 millones de menores. Cada 24 segundos nacen cien bebés y muchos de ellos morirán antes de los 5 años como resultado de enfermedades (las estadísticas dicen: 11 millones cada año, uno cada 40 segundos) que pueden prevenirse, nunca entrarán a una sala de aula, serán aterrorizados por la violencia social o la guerra y serán forzados a trabajar en condiciones abusivas".

Cabe consignar que en nuestro mundo se invierte un millón y medio de dólares por minuto en armamentos. Se calcula que hay 300 mil niños reclutados en ejércitos, 150 millones en estado de completa desnutrición y unos 120 millones que no asisten a clases, y 13 millones de hurfanos africanos por causa del Sida.

En 1990, Naciones Unidas realizó una Cumbre Mundial para la Infancia con representantes de 159 naciones que se comprometieron a concretar durante la década siguiente (o sea, hacia el año 2000), lo siguiente: reducir en un tercio la mortalidad infantil, reducir a la mitad la mortalidad maternal, reducir a la mitad la desnutrición, asegurar el acceso al agua potable y a la educación básica, etc. Ninguna de esas metas ha sido alcanzada. Pocas semanas después, estalló la guerra del Golfo y el mundo adulto miró hacia otra parte.

Laura Hannant, canadiense de 16 años comentó en el Palacio de Cristal (sede de la ONU en Nueva York): "Ahora que estamos aquí, nos están escuchando. ¿Lo seguirán haciendo luego? Eso es otra cosa".

8. Paz con justicia , única elección en Colombia

Envió Héctor Arenas(ECHLA)

En Colombia se llega a las elecciones presidenciales del próximo domingo en medio de un colosal desastre humano , una sangrienta confrontación y una profunda crisis económica. Más del 60% de la población en la pobreza y la miseria, casi tres millones de campesinos desplazados por el terror; mortalidad por enfermedades fácilmente curables, hambre y desnutrición, en un tenebroso porcentaje de la población infantil. Decenas de miles de colombianos migrando en búsqueda de medios para vivir o huyendo de la persecución y las amenazas.

En el país el espacio de lo público se encuentra bastante privatizado desde hace tiempo .Prevalecen la corrupción y la impunidad..Se mantiene una institucionalidad democrática formal que no logra esconder el dominio excluyente de una casta política corrupta y clientelar aliada de los poderes económicos locales-legales o no - y obediente a las indicaciones trazadas desde Washington. Los negocios turbios relacionados con las drogas , las armas y el lavado de dinero continúan alimentando a las organizaciones criminales y también al conflicto armado.

El gobierno de los Estados Unidos, se ha vinculado progresivamente al conflicto con el propósito de conservar el dominio en una zona estratégica para sus intereses. Cerca de 500 "asesores militares" y 1.300 millones de dólares en "ayuda militar", son parte de su apoyo a Colombia.

La prolongada guerra - más de 40 años - ha traído una terrible degradación del conflicto, la víctima principal : la población civil, atrapada entre la miseria y las masacres.

La refundación de Colombia exige un proceso de paz honesto y decidido, sin astucias, no excluyente, pensando más en la comunidad que en el reparto de poder. Un proceso celerico que permita la puesta en marcha de la tarea

descomunal de curar las heridas y los odios; producir el alimento, la vivienda, la labor y la educación que ahora faltan;cesar el crimen y el atropello sobre las comunidades indígenas , afrocolombianas y mestizas ubicadas en territorios de incalculables riquezas naturales cuya preservación es fundamental para el equilibrio del mundo, reconstruir la organización política sobre bases legitimas; avanzar hacia una economía que responda más a las necesidades básicas de la población y menos a los intereses corporativos.

La opción representada en Luis Eduardo Garzón y Vera Grave , el Frente Social y Politico,la izquierda democrática , es en nuestro sentir la más cercana a los anhelos de la población y la mejor habilitada para acometer la complejísima e imprescindible tarea de parar la matanza y avanzar hacia la paz sostenida en la justicia y el respeto.

9. La palabra mágica: PROTECCIONISMO.

Alfredo J. Gonçalves

Cada momento tiene su palabra mágica. Examinando las páginas de los periódicos, por estos días, tropezaba a cada instante con la palabra proteccionismo. Parece ser la palabra del momento. Primero, el gobierno de los Estados Unidos aprobó un subsidio de 70 mil millones de dólares a la agricultura de aquel país; después, vino la reacción de algunos gobiernos, entre ellos el brasileño, el cual, además, ya se venía indisponiendo con el asunto del acero y antes de eso también, con el enredo de la Embraer (Empresa Brasileña de Aeronáutica) y Canadá; luego enseguida, el FMI, el BM y la OMC, en un tono sombrío, alertan por el riesgo de una nueva ola de proteccionismo. Los países de Europa, a su vez, no se quedan atrás en términos de proteger sus economías en detrimento del liberalismo económico.

Se abrió una vez más, la flagrante contradicción del sistema neoliberal, especialmente en la versión defendida con uñas y dientes por el gobierno de Bush. ¿Cómo puede él, al mismo tiempo, proponer el Área de Libre Comercio de las Américas y practicar el proteccionismo?

La respuesta es más simple de lo que se pudiera pensar; libre comercio, sí, desde fuera de casa, en el patio de otros; dentro de casa, es preciso proteger nuestra economía! Los intereses de las empresas norteamericanas están por encima de cualquier acuerdo, aunque éste sea defendido por nada menos que el gobierno de los Estados Unidos.

Todo eso señala el camino del ALCA. Los productos, tecnología y servicios norte-americanos tendrán libre circulación por los países de todo el continente, mas esta será prácticamente de una sola vía. Los productos del sur encontrarán fuertes barreras para transitar en el reino del norte. O sea, Brasil y sus vecinos serán inundados por las bisuterías y bienes superfluos propios del consumismo del Primer Mundo, pero tendrán enormes dificultades para vender allá afuera su producción.

El juego está lanzado, los competidores están en el campo, las reglas son afinadas por los tecnócratas de cada país. En total son 34 jugadores, que, en todo el continente, representan un mercado nada despreciable de 800 millones de personas, con un Producto Interno Bruto de 11 billones de dólares. Desde 1994, en la primera Cumbre de las Américas, realizada en Miami, los acuerdos están siendo negociados.

Pero la competencia se revela extrema-damente desleal. La disparidad entre los compañeros es tal que es un eufemismo hablar de negociación. ¿Cómo puede el lobo entrar en acuerdo con el cordero?

Cualquier competición entre fuerzas tan desiguales tiende, naturalmente, a fortalecer a los más poderosos y debilitar a los pequeños. Entre la más poderosa economía del planeta, los Estados Unidos, y las economías fragilizadas de los países latinoamericanos, es imposible hablar de "libre comercio". Y mucho menos de soberanía nacional!

Más que de libertad de actores en el campo, lo que se dibuja en el escenario es una verdadera anexión de los países del sur al bloque del norte. El imperio apunta a expandir su poder económico al continente entero. Extiende sus tentáculos en una política agresiva de neocolonización, mientras que, para el interior de sus fronteras, implementa una política de descarado proteccionismo. El mismo proteccionismo que pretende negar a los otros "compañeros". De ahí la insistencia del Plebiscito: Soberanía sí, ALCA no.

ALAI-AMLATINA, 22/05/02, Brasilia.

Advertencia: Los documentos publicados no comprometen a la asociación ATTAC salvo mención en



contrario. Pueden ser la opinión de grupos temáticos, personas u otras organizaciones. Se trata solamente de aprovechar las experiencias y las ideas disponibles para poder construir juntos ese otro mundo posible, para reapropiarnos de nuestro porvenir.

Nota: Problemas técnicos han dificultado la distribución de los últimos números del Informativo. Quienes no los hayan recibido pueden encontrarlos en www.attac.org/argentina o renovar su suscripción en www.attac.org/indexes o por e-mail: attac-informativo-request@attac.org